



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-924/2017-ГК

г. Пермь

13 марта 2017 года

Дело № А60-28463/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 13 марта 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Муталлиевой И.О.,
судей Григорьевой Н.П., Гребенкиной Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кольцовой Е.В.,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца, ООО "Стройизыскания",
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 02 декабря 2016 года по делу № А60-28463/2016 по иску Кириллова Юрия Тихоновича, Ильина Николая Петровича, Скалкина Анатолия Владимировича, ООО "Стройизыскания" (ОГРН 1076612001905, ИНН 6612023799) к саморегулируемой организации ассоциации "Уральское общество изыскателей" (ОГРН 1096600000826, ИНН 6670249178),
третьи лица: Пшеничников Константин Георгиевич, Курочкин Олег Борисович, Радаев Владимир Васильевич, Никишин Сергей Николаевич, Есюнин Олег Леонидович, Теляков Александр Юрьевич, Шадрин Александр Александрович, Алёхин Владимир Николаевич, Павлов Вячеслав Владимирович,
о признании недействительным решения общего собрания при участии:
от истца ООО "Стройизыскания": Ильин Н.П., директор, решение от 27.07.2012, паспорт; Фуртас Е.В., представитель по доверенности от 01.12.2016 № 9, паспорт;
от истцов Кириллова Юрия Тихоновича, Ильина Николая Петровича, Скалкина Анатолия Владимировича: не явились, извещены;
от ответчика: не явился, извещен;
от третьих лиц: не явились, извещены

(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. ст. 121, 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

установил:

Кириллов Юрий Тихонович, Ильин Николай Петрович, Скалкин Анатолий Владимирович, ООО "Стройизыскания" (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к саморегулируемой организации ассоциации "Уральское общество изыскателей" (далее – ответчик, СРОА «УралОИЗ») о признании недействительным решения общего собрания членов СРОА «УралОИЗ» № 17 от 07.04.2016 в части выборов в Совет СРОА «УралОИЗ» и на должность Президента Совета СРОА «УралОИЗ» (вопрос 11.1 и 11.2 Повестки дня общего собрания), как принятое с нарушением требований ФЗ «О саморегулируемых организациях», ст. 181.3 ГК РФ, Устава общества и Положения об общем собрании членов СРОА «УралОИЗ» (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2016 (резолютивная часть от 25.11.2016), принятым судьей Воротилкиным А.С., в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец ООО «Стройизыскания», обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, передать дело на новое рассмотрение. Считает, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела. В жалобе заявитель указывает, что при подготовке и проведении годового общего собрания членов СРОА «УралОИЗ» были допущены существенные нарушения: нарушены сроки отправки уведомлений о проведении собрания; не соблюдены сроки поступления в общество предложений о внесении вопросов в повестку дня годового общего собрания и предложений о выдвижении кандидатов в органы управления общества; бюллетень голосования не соответствовал бюллетеню, принятому и утвержденному на совете 16.03.2016. Считает, что президентом СРОА «УралОИЗ» был использован административный ресурс, что повлияло на результаты голосования; собрание было неправомочно при имевшейся явке; допущено нарушение правил составления протокола, т.к. не указаны сведения о лицах, принявших участие в собрании, о лицах, голосовавших против принятия решения собрания.

От ответчика, от третьего лица Радаева В. В. поступили отзывы, согласно которым ответчик, третье лицо просили в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. В отзывах ответчик, третье лицо указали на недоказанность заявленных требований, т.к. возможность проголосовать по всем спорным вопросам повестки дня у каждого присутствующего на собрании члена

имелась. Кроме того, ссылаются, что Кириллов Юрий Тихонович, Ильин Николай Петрович, Скалкин Анатолий Владимирович непосредственно участниками СРОА «УралОИЗ» не являются и не в праве оспаривать решения собрания по спорным вопросам повестки дня. Также указывают, что в жалобе приведены доводы, которые не являлись основанием для оспаривания решения собрания в суде первой инстанции.

В ходе судебного заседания в суде апелляционной инстанции представители истца ООО «Стройизыскания», доводы, изложенные в жалобе, поддержали.

Иные лица о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представителей не направили, что в силу ч. 3 ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, СРОА «УралОИЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица 17.03.2009, обществу присвоен ОГРН 1076612001905.

07.04.2016 состоялось общее годовое собрание членов СРОА «УралОИЗ» со следующей повесткой дня:

1. Избрание членов счетной комиссии (открытым голосованием).
2. Об утверждении отчета Совета СРО А «УралОИЗ» о работе Совета в 2015 году и информация о текущей ситуации в отрасли (докладчик Пшеничников К.Г. - Президент Совета).
3. Об утверждении отчета Исполнительного директора о работе дирекции в 2015 году (докладчик Исполнительный директор СРОА Попов Б.Н.).
4. Информация об аудиторской проверке финансово-хозяйственной деятельности СРОА «УралОИЗ» за 2015 год и утверждение организации, которая будет проводить аудит 2016 года (докладчик – Исполнительный директор Попов Б.Н.).
5. Утверждение годового бухгалтерского отчета за 2015 год. Исполнение сметы расходов 2015 года (докладчики: Слесарева Е.Н. - бухгалтер, Попов Б.Н. - Исполнительный директор).
6. Информация по депозиту компенсационного фонда, (докладчик – Попов Б.Н.- Исполнительный директор).
7. Об утверждении отчета ревизионной комиссии, докладчик – Кривин М.И. - Председатель ревизионной комиссии.
8. Утверждение суммы вступительного и членского взносов на 2016 год (докладчик. - Исполнительный директор Попов Б.Н.).
9. Утверждение сметы доходов-расходов на 2016 год (докладчик - Исполнительный директор Попов Б.Н.).
10. Утверждение внесения изменений в Положения об Общем Собрании (докладчики: Пшеничников К.Г. - Президент Совета, Костерина И.Г. - юрист)

11. Выборы руководящих органов и комиссий СРОА «Уральское общество изыскателей»:

11.1. Избрание членов Совета (тайным голосованием);

11.2. Избрание Президента Совета тайным голосованием;

11.3. Избрание членов Ревизионной комиссии (открытым голосованием).

12. О заключении договора коллективного страхования членов СРОА на 2016 год (тайным голосованием).

13. Исключение из членов СРОА «УралОИЗ»: ООО «Мостинжстрой» и ООО «УралТрансСтрой».

14. О выдвижении делегата на III Всероссийский Съезд НОПРИЗ.

Как следует из содержания протокола № 17 общего собрания участников членов СРОА «УралОИЗ» от 07.04.2016, а также протокола № 1 от 07.04.2016 о регистрации участников, на собрании присутствовали 64 организации (из 113), что составило 56,6% от общего числа членов СРО.

По вопросу 11.1 повестки дня принято решение об избрании Совета СРОА «УралОИЗ» в следующем составе: 1. Алехин Владимир Николаевич; 2. Есюнин Олег Леонидович; 3. Курочкин Олег Борисович; 4. Никишин Сергей Николаевич; 5. Павлов Вячеслав Владимирович; 6. Пшеничников Константин Георгиевич; 7. Радаев Владимир Васильевич; 8. Теляков Александр Юрьевич; 9. Шадрин Александр Александрович. Срок полномочий Совета в соответствии с Уставом - два года.

По вопросу 11.2 повестки дня принято решение об избрании на должность Президента СРОА «УралОИЗ» Пшеничникова Константина Георгиевича. Срок полномочий - 2 года.

Результаты голосования подтверждены протоколами счетной комиссии.

Полагая, что решение общего собрания участников от 07.04.2016, оформленное протоколом № 17, в части в части вопросов 11.1, 11.2, принято с нарушением действующего законодательства и устава СРОА «УралОИЗ», истцы обратились в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из недоказанности истцами оснований для признания недействительными оспариваемых решений. Кроме того, суд установил, что истцы Кириллов Юрий Тихонович, Ильин Николай Петрович, Скалкин Анатолий Владимирович непосредственно участниками (членами) ответчика не являются, поэтому не вправе оспаривать решения собрания по спорным вопросам повестки дня.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с подп. 1.1 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из решений собраний в случаях, предусмотренных законом.

Согласно п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших

право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В п. 103 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В силу п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон о саморегулируемых организациях) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно ст. 15 Закона о саморегулируемых организациях, органами управления саморегулируемой организации являются:

- 1) общее собрание членов саморегулируемой организации;
- 2) постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации;
- 3) исполнительный орган саморегулируемой организации.

В соответствии со ст. 16 Закона о саморегулируемых организациях общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

В силу п. 3 ст. 16 Закона о саморегулируемых организациях к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относятся, в т. ч. вопросы избрания членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий

отдельных его членов; назначение на должность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации, досрочное освобождение такого лица от должности.

Статьей 17 Закона о саморегулируемых организациях установлено, что постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации формируется из числа физических лиц - членов саморегулируемой организации и (или) представителей юридических лиц - членов саморегулируемой организации, а также независимых членов.

Согласно ст. 11 Закона о саморегулируемых организациях любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда

В соответствии со ст. 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В п. 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (п. 4 ст. 181.4 ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно пришел к выводу о том, что истцы не доказали, что вменяемые ответчику нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания повлияли на волеизъявление его участников, принявших участие в голосовании по спорным вопросам.

Доводы о нарушении сроков отправки уведомлений о проведении собрания апелляционным судом не принимаются.

В силу п. 8.7 устава СРОА «УралОИЗ» срок направления уведомлений о проведении общего собрания – не менее чем за двадцать дней до назначенной

даты проведения собрания, считая со дня рассылки информации почтовым отправлением.

Согласно представленному ответчиком реестру почтовых отправлений 63 участникам уведомления направлены 18.03.2016, т.е. в пределах установленного срока, 43 участникам – 21.03.2016, т.е. за 17 дней (с незначительным нарушением) (л. д. 66 т. 2 – документы в электронном виде).

При этом, как верно установлено судом первой инстанции истцы Кириллов Ю.Т., Ильин Н.П., Скалин А.В., представлявшие при голосовании соответствующих членов СРОА «УралОИЗ», и истец ООО «Стройизыскания» (как член СРОА «УралОИЗ») имели возможность проголосовать по всем спорным вопросам повестки дня и воспользовались ею, о чем свидетельствуют представленные в дело ответчиком бюллетени.

Представленный протокол № 17 от 07.04.2016 отражает результаты голосования по поставленным вопросам, кворум на собрании имелся. Результаты голосования (по оспариваемым вопросам № 11.1, № 11.2) подтверждены протоколами счетной комиссии № 2 и № 3 от 07.04.2016.

Включение в бюллетень для голосования по сравнению с утвержденным списком кандидатов дополнительных претендентов (4 претендента в совет; 2 претендента на должность президента) не ограничивает права участников собрания, их волеизъявление.

Результаты голосования истцами не оспорены, иными надлежащими доказательствами не опровергнуты (ст. 65 АПК РФ).

С ходатайствами об истребовании каких-либо документов у ответчика, истцы ни в суде первой инстанции, ни в апелляционном суде не обращались (ст. ст. 65, 66 АПК РФ).

Доказательств причинения истцам убытков в результате принятия оспариваемых решений, наличие иных неблагоприятных последствий материалы дела не содержат.

Доводы об использовании президентом СРОА «УралОИЗ» административного ресурса, повлиявшего на результаты голосования, признаны апелляционным судом голословными, надлежащими доказательствами не подтверждены.

Кроме того, судом первой инстанции верно установлено, что истцы Кириллов Юрий Тихонович, Ильин Николай Петрович, Скалкин Анатолий Владимирович непосредственно участниками (членами) ответчика не являются, поэтому не вправе оспаривать решения собрания по спорным вопросам повестки дня.

Иные доводы, приведенные в жалобе, исследованы судом апелляционной инстанции и отклонены, не влияют на законность и обоснованность принятого судебного акта.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 02 декабря 2016 года по делу № А60-28463/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

И.О. Муталлиева

Судьи

Н.П. Григорьева

Н.А. Гребенкина